

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ  
СТОМАТОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА  
В СООТВЕТСТВИИ С МОДУЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМОЙ  
НА КАФЕДРЕ ПАТОЛОГИЧЕСКОЙ АНАТОМИИ**

*ФОРМА ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ – ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫЙ ЗАЧЕТ*

Оцениваются следующие виды учебной деятельности с указанием максимального количества баллов:

**1. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ:**

**1.1. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ НА ЗАНЯТИЯХ**

- Текущий контроль знаний по заданиям в тестовой форме (0 – 5 баллов).
- Оценка за устный ответ на теоретический вопрос (0 – 5 баллов).

Таблица 1.

*Критерии оценки текущего контроля знаний студентов с использованием заданий в тестовой форме*

Число правильных ответов	Баллы
70% и менее	<b>2</b>
71-80%	<b>3</b>
81-90%	<b>4</b>
91-100%	<b>5</b>

Таблица 2.

*Критерии оценки ответа на теоретический вопрос*

Качество ответа	Баллы
Полное отсутствие ответа	<b>0</b>
Ответ неправильный	<b>1</b>
Ответ частично правильный, недостаточно полный, допущено несколько грубых ошибок	<b>2</b>
Ответ правильный, изложен нелогично, с теоретическими погрешностями, основан на использовании только основной литературы	<b>3</b>
Ответ полный, правильный, логичный, с использованием основной литературы	<b>4</b>
Ответ полный, правильный, логичный, с использованием основной и дополнительной литературы	<b>5</b>

**1.2. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАКТИЧЕСКИХ НАВЫКОВ**

- Оценка освоения методики макроскопического или микроскопического исследования (0 – 5 баллов).

Таблица 3.

*Критерии оценки описания макро- или микропрепарата по алгоритму*

Качество ответа	Баллы
Полное отсутствие ответа	<b>0</b>
Ответ короткий, неправильный	<b>1</b>
Делает грубые ошибки при выполнении методики макроскопического или микроскопического исследования, ответ частично правильный с нарушением патогенетической и логической последовательности, допущено несколько грубых ошибок, не может диагностировать патологический процесс, прогнозировать возможные исходы и осложнения и установить причину	<b>2</b>
Правильно демонстрирует методику описания макро-, микропрепарата или электронограммы, дает частично правильное, но неполное описание морфологических изменений или допускает существенные ошибки в описании, постановке диагноза, прогнозировании осложнений, установлении причин	<b>3</b>

Правильно демонстрирует методику описания макро-, микропрепарата или электронограммы, делает несущественные ошибки при описании морфологических изменений, обосновании диагноза, при прогнозировании осложнений или установлении причин	<b>4</b>
Правильно демонстрирует методику описания макро-, микропрепарата или электронограммы, обосновывает диагноз, прогнозирует исход патологического процесса и его возможные осложнения в полном объеме	<b>5</b>

## 2. РУБЕЖНЫЙ КОНТРОЛЬ:

### 2.1. ОЦЕНКА ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ

- Решение ситуационной задачи в письменной форме (0 – 5 баллов).
- Решение ситуационной задачи в форме тестов с множественным выбором ответа (0 – 5 баллов).
- Выполнение заданий в тестовой форме с выбором одного правильного ответа (0 – 5 баллов).

Таблица 4.

*Критерии оценки ответа на задачу в письменной форме*

Качество ответа	Баллы
Полное отсутствие ответа	<b>0</b>
Ответ короткий, неправильный	<b>1</b>
Студент дает единичные (менее 50%) правильные ответы на вопросы к условию задачи, отвечает не на все поставленные вопросы, допускает грубые ошибки с нарушением патогенетической и логической последовательности	<b>2</b>
Студент правильно решает задачу частично, отвечает не на все поставленные вопросы (71-80%), допускает негрубые ошибки при изложении ответа с незначительным нарушением патогенетической и логической последовательности	<b>3</b>
Правильно, но не очень подробно, с незначительными погрешностями отвечает на все поставленные вопросы (81- 95%), с логичным изложением ответа	<b>4</b>
Правильно и полно отвечает на все вопросы ситуационной задачи (96-100%), широко оперируя при этом сведениями из основной и дополнительной литературы	<b>5</b>

Таблица 5.

*Критерии оценки ответа на задачу в форме тестов с множественным выбором ответа и выполнения заданий в тестовой форме с выбором одного правильного ответа*

Число правильных ответов	Баллы
70% и менее	<b>2</b>
71-80%	<b>3</b>
81-90%	<b>4</b>
91-100%	<b>5</b>

### 2.2. РУБЕЖНЫЙ КОНТРОЛЬ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАКТИЧЕСКИХ НАВЫКОВ

- Задания в форме тестов с множественным выбором ответа к фотографиям макро-, микропрепарата или электронограммы (0 – 5 баллов).

Таблица 6.

*Критерии оценки рубежного контроля формирования практических навыков с использованием заданий в тестовой форме*

Число правильных ответов	Баллы
70% и менее	<b>2</b>
71-80%	<b>3</b>
81-90%	<b>4</b>
91-100%	<b>5</b>

### 3. МОДУЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ

- Модульный контроль освоения практических навыков по общей патологической анатомии - МК1 (описание макропрепарата, микропрепарата, электронограммы и решение одной ситуационной задачи) (12-20 баллов).
- Модульный контроль усвоения теоретического материала и практических навыков по завершению изучения патологической анатомии головы и шеи - МК2, в виде 20 заданий в тестовой форме (3 – 8 баллов).
- Модульный контроль усвоения теоретического материала по завершению изучения общей и частной патологической анатомии - МК3, в виде 100 заданий в тестовой форме (10 – 30 баллов). Модульный контроль 3 является одновременно первым этапом промежуточной аттестации (зачета с оценкой).

Таблица 7.

*Составляющие и значимость модульного контроля 1 (МК1)*

Задание	Максимально	Минимально
Описание макропрепарата	<b>8</b>	<b>4</b>
Описание микропрепарата	<b>6</b>	<b>4</b>
Описание электронограммы	<b>1</b>	<b>1</b>
Ответы на вопросы к ситуационной задаче	<b>5</b>	<b>3</b>
Комментарии	<i>Обязательным условием успешного прохождения МК1 является положительная оценка за каждое задание. Невыполнение одного из заданий является основанием для неудовлетворительной оценки (0 баллов) за весь модульный контроль.</i>	
Оценка за модульный контроль 1	<b>20</b>	<b>12</b>

Таблица 8.

*Критерии оценки описания макропрепарата по алгоритму*

Качество ответа	Баллы
Полное отсутствие ответа, ответ короткий, неправильный, делает грубые ошибки в каждом пункте алгоритма	<b>0</b>
Правильно демонстрирует методику описания препарата, дает краткое (неполное) описание в трех-пяти пунктах или делает существенные ошибки в двух-трех пунктах алгоритма (при описании морфологических изменений, обосновании диагноза, при прогнозировании осложнений или установлении причин)	<b>4</b>
Правильно демонстрирует методику описания препарата, дает краткое (неполное) описание в трех пунктах или делает существенные ошибки в одном-двух пунктах алгоритма (при описании морфологических изменений, обосновании диагноза, при прогнозировании осложнений или установлении причин)	<b>5</b>
Правильно демонстрирует методику описания препарата, дает краткое (неполное), но по существу верное описание или делает несущественные ошибки в двух пунктах алгоритма (при описании морфологических изменений или обосновании диагноза или при прогнозировании осложнений или установлении причин)	<b>6</b>
Правильно демонстрирует методику описания препарата, дает краткое (неполное), но по существу верное описание или делает несущественные ошибки в одном из пунктов алгоритма (при описании морфологических изменений или обосновании диагноза или при прогнозировании осложнений или установлении причин)	<b>7</b>
Алгоритм и содержание описания препарата полностью соответствует эталонному	<b>8</b>

Таблица 9.

*Критерии оценки описания микропрепарата по алгоритму*

Качество ответа	Баллы
-----------------	-------

Полное отсутствие ответа, ответ короткий, неправильный, делает грубые ошибки в каждом пункте алгоритма	<b>0</b>
Правильно демонстрирует методику описания микропрепарата, дает краткое (неполное) описание в трех пунктах или делает существенные ошибки в одном-двух пунктах алгоритма (при описании морфологических изменений, обосновании диагноза, при прогнозировании осложнений или установлении причин)	<b>4</b>
Правильно демонстрирует методику описания микропрепарата, дает краткое (неполное), но по существу верное описание или делает несущественные ошибки в одном из пунктов алгоритма (при описании морфологических изменений или обосновании диагноза, или при прогнозировании осложнений или установлении причин)	<b>5</b>
Алгоритм и содержание описания препарата полностью соответствует эталонному	<b>6</b>

Таблица 10.

*Критерии оценки описания электронограммы по алгоритму*

Качество ответа	Баллы
Полное отсутствие ответа, ответ короткий, неправильный, делает грубые ошибки в каждом пункте алгоритма	<b>0</b>
Правильно демонстрирует методику описания электронограммы, дает краткое (неполное) описание в трех пунктах или делает несущественные ошибки в одном-двух пунктах алгоритма	<b>1</b>

Таблица 11.

*Критерии оценки ответа на ситуационную задачу*

Качество ответа	Баллы
Полное отсутствие ответа, или ответ короткий, неправильный, или студент дает единичные (менее 50%) правильные ответы на вопросы к условию задачи, отвечает не на все поставленные вопросы, допускает грубые ошибки с нарушением патогенетической и логической последовательности	<b>0</b>
Студент правильно решает задачу частично, отвечает не на все поставленные вопросы (71-80%), допускает негрубые ошибки при изложении ответа с незначительным нарушением патогенетической и логической последовательности	<b>3</b>
Правильно, но не очень подробно, с незначительными погрешностями отвечает на все поставленные вопросы (81- 95%), с логичным изложением ответа	<b>4</b>
Правильно и полно отвечает на все вопросы ситуационной задачи (96-100%), широко оперируя при этом сведениями из основной и дополнительной литературы	<b>5</b>

Таблица 12.

*Критерии оценки модульного контроля 2 (МК2) с использованием заданий в тестовой форме*

Количество правильных ответов	Баллы
0 -19	<b>8</b>
31-35	<b>7</b>
26-30	<b>6</b>
21-25	<b>5</b>
20	<b>4</b>
0-19	<b>3</b>

Таблица 13.

*Критерии оценки модульного контроля 3 (МК3) с использованием заданий в тестовой форме*

Количество правильных ответов (%)	Баллы
70 -74	<b>10</b>
75-79	<b>15</b>
80-84	<b>20</b>

85-89	25
90-95	28
96-100	30

#### 4. СТАРТОВЫЙ РЕЙТИНГ

Средний балл итоговых оценок по смежным дисциплинам (анатомия и гистология).

5. **ТВОРЧЕСКИЙ РЕЙТИНГ** – не является обязательным. Творческий рейтинг может составлять не более 10 баллов.

Таблица 14.

*Критерии оценки творческой учебной и научно-исследовательской деятельности*

Вид выполненной работы	Максимальное число баллов
Выступление на студенческой научной конференции академии с устным докладом	5
Публикация тезисов доклада	2
Публикация статьи в сборнике научных работ	5
Любая категория участия в межвузовских студенческих научных смотрах-конкурсах	10
Участие в организации направления дистанционного обучения по дисциплине	10
Создание программы для ведения тетради для практических занятий в электронном виде	10
Активное и плодотворное участие в научно-исследовательской работе на кафедре	10
Создание учебного фильма	10
Частное теоретическое сообщение на занятии не менее чем по двум значимым источникам	1
Выполнение дополнительных заданий преподавателя (решение дополнительных ситуационных задач, работа с гистопрепаратами, микрофотографиями, аналитический конспект дополнительной литературы, работа с интернет-ресурсами)	1
Перемонтаж трех макропрепаратов	1
Создание презентации	1
Изготовление учебного наглядного пособия	1
Аккуратное правильное оформление проделанной самостоятельной работы в тетради	1
Призовое место по итогам занятия-конференции	2-5 (в зависимости от занятого места)

#### 6. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

В соответствии с рабочей программой дисциплины и МРС кафедры все этапы дифференцированного зачета являются равнозначными. Обучающийся, сдавший один из 3-х этапов промежуточной аттестации (зачета с оценкой) на оценку «неудовлетворительно» или не прошедший этап, получает итоговую оценку ( $R_{итог}$ ) – 2 «неудовлетворительно».

- **Второй этап дифференцированного зачета - «Практические навыки» (II)** (9-16 баллов)

Обязательным условием успешного прохождения 2-го этапа зачета является положительная оценка за каждое задание. Невыполнение одного из заданий является основанием для неудовлетворительной оценки (0 баллов) за весь этап.

Таблица 15.

*Критерии оценки описания макропрепарата по алгоритму*

Качество ответа	Баллы
Полное отсутствие ответа, ответ короткий, неправильный, делает грубые ошибки в каждом пункте алгоритма	<b>0</b>
Правильно демонстрирует методику описания препарата, дает краткое (неполное) описание в трех-пяти пунктах или делает существенные ошибки в двух-трех пунктах алгоритма (при описании морфологических изменений, обосновании диагноза, при прогнозировании осложнений или установлении причин)	<b>4</b>
Правильно демонстрирует методику описания препарата, дает краткое (неполное) описание в трех пунктах или делает существенные ошибки в одном-двух пунктах алгоритма (при описании морфологических изменений, обосновании диагноза, при прогнозировании осложнений или установлении причин)	<b>5</b>
Правильно демонстрирует методику описания препарата, дает краткое (неполное), но по существу верное описание или делает несущественные ошибки в двух пунктах алгоритма (при описании морфологических изменений или обосновании диагноза или при прогнозировании осложнений или установлении причин)	<b>6</b>
Правильно демонстрирует методику описания препарата, дает краткое (неполное), но по существу верное описание или делает несущественные ошибки в одном из пунктов алгоритма (при описании морфологических изменений или обосновании диагноза или при прогнозировании осложнений или установлении причин)	<b>7</b>
Алгоритм и содержание описания препарата полностью соответствует эталонному	<b>8</b>

Таблица 16.

*Критерии оценки описания микропрепарата по алгоритму*

Качество ответа	Баллы
Полное отсутствие ответа, ответ короткий, неправильный, делает грубые ошибки в каждом пункте алгоритма	<b>0</b>
Правильно демонстрирует методику описания микропрепарата, дает краткое (неполное) описание в трех пунктах или делает существенные ошибки в одном-двух пунктах алгоритма (при описании морфологических изменений, обосновании диагноза, при прогнозировании осложнений или установлении причин)	<b>4</b>
Правильно демонстрирует методику описания микропрепарата, дает краткое (неполное), но по существу верное описание или делает несущественные ошибки в одном из пунктов алгоритма (при описании морфологических изменений или обосновании диагноза, или при прогнозировании осложнений или установлении причин)	<b>5</b>
Алгоритм и содержание описания препарата полностью соответствует эталонному	<b>6</b>

Таблица 17.

*Критерии оценки описания электронограммы по алгоритму*

Качество ответа	Баллы
Полное отсутствие ответа, ответ короткий, неправильный, делает грубые ошибки в каждом пункте алгоритма	<b>0</b>
Правильно демонстрирует методику описания электронограммы, дает краткое (неполное) описание в трех пунктах или делает несущественные ошибки в одном-двух пунктах алгоритма	<b>1</b>
Правильно демонстрирует методику описания электронограммы, дает полное корректное описание	<b>2</b>

- **Третий этап дифференцированного зачета - «Собеседование по ситуационным задачам» (СЗ)** (14-24 баллов). Обязательным условием успешного прохождения 3-го этапа зачета является решение каждой из двух задач не менее, чем на 58% (7 баллов).

На данном этапе студенту предлагаются две ситуационные задачи, в состав которых входят обязательные теоретические вопросы по общей и частной патологической анатомии (по 6 вопросов). В форме устного собеседования, отвечая на вопросы, студент демонстрирует свои теоретические знания, способность к анализу и практическому применению в соответствии с конкретной ситуацией.

Таблица 18.

*Критерии оценки ответа на зачетную ситуационную задачу*

Качество ответа	Баллы
Полное отсутствие ответа, или ответ короткий, неправильный, или студент дает единичные (менее 50%) правильные ответы на вопросы к условию задачи, отвечает не на все поставленные вопросы, допускает грубые ошибки с нарушением патогенетической и логической последовательности	<b>0</b>
Студент правильно решает задачу частично, отвечает не на все поставленные вопросы (62-70%), допускает ошибки при изложении ответа с нарушением патогенетической и логической последовательности, которые не исправляет при обсуждении с экзаменатором	<b>6</b>
Студент правильно решает задачу частично, отвечает не на все поставленные вопросы (62-70%), допускает ошибки при изложении ответа с нарушением патогенетической и логической последовательности, которые исправляет при обсуждении с экзаменатором	<b>7</b>
Студент правильно решает задачу частично, отвечает не на все поставленные вопросы (71-80%), допускает негрубые ошибки при изложении ответа с незначительным нарушением патогенетической и логической последовательности, которые исправляет при обсуждении с экзаменатором	<b>8</b>
Студент правильно решает задачу частично, отвечает не на все поставленные вопросы (71-80%), допускает негрубые ошибки при изложении ответа с незначительным нарушением патогенетической и логической последовательности, которые исправляет самостоятельно при обсуждении	<b>9</b>
Правильно, но не очень подробно, с незначительными погрешностями отвечает на все поставленные вопросы (81- 95%), с логичным изложением ответа	<b>10</b>
Правильно и полно отвечает на все вопросы ситуационной задачи (96-100%), широко оперируя при этом сведениями из основной и дополнительной литературы, затрудняется ответить на вопросы по практическому применению	<b>11</b>
Правильно и полно отвечает на все вопросы ситуационной задачи (96-100%), широко оперируя при этом сведениями из основной и дополнительной литературы, демонстрирует способность к анализу и практическому применению, правильно отвечает на дополнительные вопросы по условию задачи	<b>12</b>

**Итоговая оценка освоения дисциплины по результатам обучения и прохождения этапов в соответствии с МРС вычисляется по формуле:  $R_{итог} = (R_{руб} + СЗ + П) : 10$**

$R_{руб}$  – рубежный рейтинг - сумма баллов модульного 1 и 2, стартового и творческого рейтингов в пересчете по 10-балльной шкале

$П$  – число баллов за практические навыки

$СЗ$  – число баллов за устное собеседование

**По результатам математического вычисления учитывается только целое значение полученного числа.**

Возможность улучшить положительную итоговую оценку (не более, чем на 1 балл) предоставляется на зачете в виде ответа на дополнительный вопрос по любой теме учебной программы (неправильный ответ не снижает итоговый рейтинг).

Таблица 19.

*Система перевода баллов рубежного рейтинга в 10-балльную шкалу*

Итоговый рейтинговый балл	Оценка по 10-балльной системе
96 - 100	<b>10</b>

90 - 95	9
80 - 89	8
70 - 79	7
60 - 69	6
50 - 59	5
38 - 49	4

Таблица 20.

*Критерии оценки ответа на дополнительный вопрос на экзамене*

Качество ответа	Баллы
Полное отсутствие ответа, или ответ короткий, неправильный, или частично правильный, неполный	0
Ответ полный, правильный, логичный, с использованием основной литературы	1

По результатам обучения на основании рубежного рейтинга студенты, успешно занимающиеся по дисциплине при условии **сдачи трех модульных контролей с первой попытки и соответствующих показателей освоения дисциплины, могут быть освобождены от устного этапа зачета** с выставлением в зачетную книжку соответствующей оценки. Результаты рейтинга и соответствующей оценки представлены в таблице 21.

Таблица 21.

МК1	МК2	МК3	Рубежный рейтинг	Оценка
≥17	8-7	≥28	≥ 85	Отлично
17-15	6-5	27-20	84-75	Хорошо
14-12	4	15-10	74-51	Удовлетворительно

По желанию студент вправе повысить итоговый рейтинг, пройдя процедуру устного собеседования во время проведения промежуточной аттестации. **В зачетную книжку выставляется оценка, полученная на зачете.**

Зав. кафедрой патологической анатомии О.Н. Гуськова

Утверждено на заседании кафедры  
 Протокол № 1 от 28.08.2023 г.