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**Аннотация**. Рассмотрение проблем сегодняшнего состояния управления экономикой страны через призму институциализации (далее употребляется слово «институционализация») позволяет выявить причины многих бед общества, в том числе в организации государственного контроля. Становится очевидным, что исторически сформировавшиеся корневые характеристики системы государственного управления в России искажают суть контрольной деятельности, делают ее низкоэффективной.
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Институциализация управления, формирование в России института управления постиндустриального типа, учитывающего социально-кономические и психологические факторы, являются, по мнению многих авторов, насущной исторической задачей. А.В. Тихонов причиной многих проблем нашего общества считает синкретический1 спаянный механизм власти и управления, собственности и управления в практике государственного строительства [4]. Власть, как и собственность, можно захватить, продать, уступить, разделять, обменять, потерять, а управление – как цивилизованный и рациональный способ регуляции действий и взаимодействий людей можно только построить с их согласия и с их участием и применять. Институты собственности, власти и управления могут и должны успешно взаимодействовать, но если власти и собственности удается подмять управление под себя, тогда оно теряет свойство и предназначение, становится механизмом манипуляции людьми, фактором отчуждения людей от общих задач и интересов. Разделение власти, собственности и управления является также необходимым условием разделения труда, прав и обязанностей между различными субъектами, несущими самостоятельную ответственность за выживание общества и конструирование его перспектив [4].

Институционализация, дробя и расчленяя привычное синкретическое пространство, позволяет установить определенный порядок и контролировать соблюдение данного порядка. Устойчивость административных образований как состоявшихся систем управления отторгает рационализм институционализации, как чужеродный элемент. Главным образом по данной причине институционализация вызывает сопротивление чиновничьего аппарата управления.

Для того, чтобы войти в число стран постиндустриального типа нет другой альтернативы, как институциональное разделение регулятивных механизмов на составляющие части (собственность, власть и управление) и установление контроля над их раздельным и полезным для общества функционированием [4].

Для выявления формирующихся экономических институтов проведем обзор некоторых секторов сегодняшней российской экономики. Как известно, отличительной чертой экономики бывшего СССР выступала огромнейшая сырьевая база и она была унаследована Российской Федерацией. Экспорт сырьевых ресурсов составлял основу экономического развития страны. Присвоение огромнейшей прибыли в виде природной ренты в сырьевой отрасли, произошедшее при приватизации в ходе рыночной либерализации России, создало новых владельцев и руководителей гигантских сырьевых компаний. В послекризисный период (1999–2008 гг.) деятельность нефтегазовых и других сырьевых компаний стала объектом жесткого корпоративного контроля со стороны государства, который проявлялся в виде усиления налоговой дисциплины и применения различных методов воздействия. В результате власть добилась полной лояльности компаний в сырьевых отраслях. Государством проводилась политика реструктуризации, выразившаяся в расширении прямого государственного участия и установлении путем интеграции государственных холдингов мажоритарного контроля над финансовыми потоками.

В результате сегодня в сырьевой сфере первенствующее положение реально занимает государственный капитал и доминируют государственные институты координации движения ресурсов [1, с. 6].

Основу оборонной безопасности СССР составлял научно-производственный комплекс, сложившийся в результате индустриализации экономики страны. Активная государственная политика в течении всей истории СССР позволяла сосредоточить в оборонно-промыш- ленном комплексе (ОПК) основной потенциал в области науки, технологий, производства и высококвалифицированных кадров. По оценкам аналитиков, в ОПК было сосредоточено более 70 % научно-технического и производственного потенциала страны.

ОПК традиционно является сферой приоритетного государственного регулирования. «Подавляющая часть так называемых ЗАО, функционирующих в военно-промышленном комплексе (ВПК), имеют статус частных компаний исключительно формально. Фактически очень значительная часть национального богатства нашей страны, сосредоточенная в ВПК, остается в государственном распоряжении» [1, с. 7]. Традиционно регулируется государством и экспортная деятельность предприятий ВПК.

Как показывают статистические данные, объем мирового рынка высокотехнологичной продукции стремительно растет. Доля России при этом составляет незначительную часть, и она основана преимущественно на разработках ОПК 80-х гг. ХХ века. Учитывая опыт СССР по организации конкурентной разведки и промышленного шпионажа, который высоко оценивается экспертами, представляются целесообразными как усиление государственного контроля над данным направлением, так и совместная деятельность предприятий ОПК и государственных структур внешней разведки. Кризисные явления привели к дальнейшему усилению положения государственных институтов в финансово-банковской сфере. На основных денежных и кредитных рынках доминируют известные федеральные банки (Центральный банк, Сберегательный банк, Внешэкономбанк, ВТБ, Россельхозбанк и др.) и региональные банки (Банк Москвы, Банк Татарстан) с государственным капиталом. Руководящий состав данных банков строго контролируется, их деятельность ориентирована на интересы государственной власти на федеральном и региональном уровнях.

Рассматривая институциональные пропорции в других секторах российской экономики, А. Мартынов делает вывод о том, что либеральные институты занимают первенствующее положение только в пищевой и легкой промышленности, частично в строительстве и стройиндустрии и на ряде рынков торговых, зрелищных и финансовых услуг [1, с. 11]. Во всех ведущих секторах экономики доминируют государственные институты, государственное регулирование является определяющим, осуществляется государственный контроль непосредственно через государственные институты или связанные с ними корпоративные институты.

Как видно из проведенного обзора, в России первенствующее положение занимает государственно-капиталистический институциональный порядок. Российское общество представляет собой смешанное постсоциалистическое общество, системная институционализация общества далека от завершения, превалирующее положение также занимают политические институты, представляющие государственно-капиталистический уклад.

Процесс институционализации общества демонстрирует те же тенденции, которые были выявлены нами при исследовании роли контроля в системе государственного управления в России [2], [3]. Главным является вывод о том, что сегодняшний чиновничий аппарат, как и несколько веков тому назад, оказывает многоликое сопротивление внедрению независимого системного контроля своей деятельности и демонстрирует невосприятие разделения институтов собственности, власти и управления. Синкрезис собственности, власти и управления дает возможность каждому чиновнику относительно безнаказанно конвертировать свои служебные обязанности во властные и коммерческие функции и является одной из основных причин высокой коррумпированности российского чиновничества.
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