

Утверждено на заседании кафедры
поликлинической терапии и семейной
медицины

протокол № 1
от 04 декабря 2019 г.
зав. кафедрой, д.м.н.,
профессор Колбасников С.В.

ПОЛОЖЕНИЕ

О БАЛЛЬНО-НАКОПИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ОЦЕНОК ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ V-VI КУРСА ЛЕЧЕБНОГО ФАКУЛЬТЕТА НА КАФЕДРЕ ПОЛИКЛИНИЧЕСКОЙ ТЕРАПИИ И СЕМЕЙНОЙ МЕДИЦИНЫ

Тверь - 2019

Модель интегральной оценки знаний студента по дисциплине «Поликлиническая терапия» для специальности 310501 – Лечебное дело

Балльно-накопительная система (БНС) оценки успеваемости студентов является формой количественной оценки достижений студента в образовательном процессе. Использование рейтинговой БНС оценки знаний направлено на повышение качества учебного процесса и мотивации студентов к учебе на основе регламентации различных форм контроля практических занятий, которые используются всеми преподавателями кафедры как единые критерии оценки.

1. ЦЕЛИ ВВЕДЕНИЯ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ

Целями введения рейтинговой системы являются:

1. стимулирование повседневной систематической аудиторной и самостоятельной работы студентов;
2. повышение мотивации студентов к освоению дисциплины «Поликлиническая терапия» как одной из основных в подготовке врача;
3. развитие у студентов дисциплины, ответственности за результат обучения на кафедре и инициативы при подготовке к занятиям;
4. снижение роли случайных факторов при сдаче экзамена;
5. повышение уровня организации учебного процесса.

2. ПОРЯДОК РАСЧЕТА РЕЙТИНГОВЫХ БАЛЛОВ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ

Рейтинг формируется на кафедре в соответствии с «Положением о балльно-рейтинговой оценке знаний студентов на кафедре поликлинической терапии и семейной медицины (далее - Положение).

Модель основана на использовании интегральной оценки объема и качества проделанной студентами учебной работы, которая складывается из суммы баллов, полученных студентами на клинических практических занятиях (аудиторных и внеаудиторных) и лекциях, а также суммы баллов, начисленных за результаты студенческой научной работы.

2.1 Методика подсчета интегральной оценки за семестр

1. Знания и работа студентов на практических занятиях оцениваются преподавателем по классической 4-балльной системе (2, 3, 4, 5).
2. На каждом клиническом практическом занятии обучающийся может получить от 0 до 2 оценок (таб. 3.1-3.8).
3. При высокой активности студента (выполнение более 2-х оценочных заданий) он имеет право на получение 2-х наиболее высоких баллов за занятие.

4. В конце цикла преподаватель подсчитывает общую сумму выставленных студенту положительных оценок (3,4,5) и передает эту информацию учебному доценту кафедры для занесения в базу данных.
5. В течение семестра студент может получить дополнительные (поощрительные) баллы за активное участие в научно-методической и практической работе, которые оценивает преподаватель и также передает эту информацию учебному доценту кафедры для занесения в базу данных (таб. 3.9).
6. Нарушение и игнорирование выполнения учебных заданий, а также нарушение правил и порядка выполнения работ, предусмотренных учебным планом и уставом ВУЗа, оцениваются «штрафными» баллами с отрицательным знаком и вычитаются из суммарного рейтинга по дисциплине (табл. 4).
7. В конце семестра производится централизованный подсчет баллов. С этой целью суммарный рейтинг каждого студента ранжируются по убыванию рейтинговой суммы баллов. Первым 25% студентов из ранжированного списка, получившим максимальное количество баллов за семестр засчитывается оценка «отлично», вторым 25% — «хорошо», третьим 25% — «удовлетворительно», четвертым 25% — «неудовлетворительно».
8. Итоговый список оценки знаний студентов за семестр размещается на сайте кафедры.
9. Результаты, полученные в X и XII семестрах, служат основанием для засчитывания их в качестве результата промежуточной аттестации по дисциплине в форме зачета
10. Обучающимся, получившим положительную оценку по результатам работы в X и в XII семестрах, оценка «зачтено» выставляется в зачетную ведомость и в зачетную книжку.
11. Обучающиеся, получившие неудовлетворительную оценку в X и XII семестрах по результатам БНС подлежат промежуточной аттестации в форме зачета.
12. Результаты, полученные студентом за два семестра (X и XI) служат основанием для засчитывания их в качестве результата промежуточной аттестации по дисциплине в форме экзамена.
13. При получении положительной оценки по результатам X и XI семестров студенты могут попытаться ее улучшить, приняв участие в экзамене.
14. При получении неудовлетворительной оценки по результатам X и XI семестров студенты подлежат промежуточной аттестации в форме экзамена.
15. Студентам, принявшим участие в экзамене, в экзаменационную ведомость и зачетную книжку выставляется оценка за экзамен «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» или «неудовлетворительно».

16. Студентам, получившим положительную оценку по результатам работы в X-XI семестрах и не принявшим участие в экзамене, соответственная оценка «отлично», «хорошо» или «удовлетворительно» выставляется в экзаменационную ведомость и в зачетную книжку.

2.2 Перечень видов учебной работы, за которую начисляются баллы

2.2.1 на практических занятиях

- 1) тестовое задание
- 2) ответ на вопрос преподавателя по изучаемой теме
- 3) решение ситуационной задачи,
- 4) участие в имитационной игре,
- 5) доклад о курируемом пациенте,
- 6) заполнение медицинской документации,
- 7) учебно-исследовательская работа студента (УИРС).

2.3 Дополнительное начисление баллов в течение семестра

Дополнительное начисление баллов (до 10 баллов за каждый вид работы) осуществляется за следующие виды учебной работы:

1. Подготовка и проведение межвузовской студенческой конференции по профилактике
2. Участие в итоговой конференции студенческих научных обществ (устный или стендовый доклад)
3. Подготовка тематических видеоматериалов
4. Оказание помощи в работе участкового терапевта (проведение школ для пациентов, чтение лекций, дистанционное диспансерное наблюдение, разъяснительная работа и приглашение на диспансеризацию проживающих на врачебном участке, патронаж на дому по просьбе участкового врача)

3. КРИТЕРИИ ОЦЕНОК

3.1 критерии оценки ответов на тестовые задания

% правильных ответов	Балл по 4-х балльной системе
91-100	5
81-90	4
71-80	3
0-70	2

3.2 критерии оценки ответа на вопрос преподавателя

Характеристика ответа	Оценка
-----------------------	--------

Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано свободное владение медицинскими терминами, умение выделить причинно-следственные связи. Ответ изложен литературным языком, логичен, доказателен. Уточняющих вопросов преподавателя не требуется.	5
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано свободное владение медицинскими терминами, умение выделить причинно-следственные связи. Могут быть допущены недочеты или незначительные ошибки, исправленные студентом с помощью преподавателя.	4
Дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ. Логика и последовательность изложения имеют нарушения. Допущены ошибки в раскрытии понятий, употреблении терминов. Студент не способен самостоятельно выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Студент может конкретизировать обобщенные знания, доказав на примерах их основные положения только с помощью преподавателя. Речевое оформление требует поправок, коррекции.	3
Дан неполный ответ, представляющий собой разрозненные знания по теме вопроса с существенными ошибками в определениях. Присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения. Студент не осознает связь данного понятия, теории, явления с другими объектами дисциплины. Отсутствуют выводы, конкретизация и доказательность изложения. Речь неграмотная. Дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не приводят к коррекции ответа студента не только на поставленный вопрос, но и на другие вопросы дисциплины.	2

3.3 критерии оценки решения ситуационной задачи

Характеристика ответа	Оценка
Задача решена верно. Дан полный, развернутый ответ. На дополнительные вопросы преподавателя получены исчерпывающие ответы.	5
Задача решена. Могут быть допущены недочеты или незначительные ошибки, исправленные студентом с помощью преподавателя.	4
Задача решена с ошибками (не полное, не точное или частично неверное решение). Уточняющие вопросы преподавателя не позволили улучшить ответ. ЛИБО Задача не решена, но отвечая на вопросы преподавателя студентом найден правильный ответ.	3
Задача не решена. Уточняющие вопросы преподавателя не позволили улучшить ответ.	2

3.4 критерии оценки участия в имитационной игре

Характеристика ответа	Оценка
<ol style="list-style-type: none"> 1. Студент правильно отвечает на вопросы. 2. Свободно оперирует медицинскими терминами. 3. Умеет выделить главные и второстепенные признаки, причинно-следственные связи. 4. Четко знает клиническую картину заболевания. 5. Правильно формулирует диагноз 6. Правильно интерпретирует данные дополнительных методов обследования. 7. Правильно обосновывает лечение. 	5
Студентом выполнены 6 из вышеизложенных критериев. ЛИБО могут быть допущены недочеты или незначительные ошибки, исправленные им во время	4

имитационной игры и не отразившиеся на результате игры.	
Студентом выполнены 5 из вышеизложенных критериев. ЛИБО могут быть допущены ошибки, негативно отразившиеся на результате игры.	3
Студентом выполнены 4 и менее из вышеизложенных критериев.	2

3.5 критерии оценки доклада о курируемом пациенте/кураторского листа

Характеристика ответа	Оценка
1. четко изложены жалобы и история болезни 2. правильно интерпретированы/назначены обследования 3. диагноз правильно сформулирован 4. диагноз полностью обоснован 5. правильно назначено и обосновано лечение	5
Правильно выполнены 4 из перечисленных выше критериев, либо допущены недочеты или незначительные ошибки, исправленные студентом с помощью преподавателя	4
Правильно выполнены 3 из перечисленных выше критериев, либо допущены ошибки, которые не удалось исправить с помощью уточняющих вопросов преподавателя.	3
Правильно выполнен 1 или 2 из перечисленных выше критериев	2

3.6. критерии оценки оформления медицинской документации

Критерии оценки	Оценка
Документация оформлена аккуратно, полностью, без помарок и ошибок.	5
Документация оформлена без ошибок, но заполнены не все пункты, либо небрежно.	4
Для правильного заполнения документации потребовалась помощь преподавателя.	3
Документация оформлена неверно. Уточняющие вопросы преподавателя не позволили улучшить ответ.	2

3.7. Критерии оценки учебно-исследовательской работы студента

Критерии оценки	Оценка
1. работа выполнена самостоятельно, 2. с использованием современных научных данных 3. в соответствии с заданием преподавателя 4. содержит достаточно полные сведения по конкретной теме; 5. представленные результаты грамматически выверены, графически и иллюстративно оформлены.	5
Выполнено 4 их вышеперечисленных критериев	4
Выполнено 3 из вышеперечисленных критериев	3
Выполнено 2/1 из вышеперечисленных критериев	2

3.8. Критерии оценки подготовки материалов профилактической направленности

Критерии оценки	Оценка
Разработанные для пациента материалы, которые студент оставляет пациенту при его патронаже на дому	5

1. информативны, содержат современные сведения, актуальные для пациента;	
2. эстетичны;	
3. написаны понятным для пациента языком;	
4. написаны без помощи преподавателя	
Выполнено 3 из вышеперечисленных критериев	4
Выполнено 2 из вышеперечисленных критериев	3
Выполнено 1 из вышеперечисленных критериев	2

3.9 Критерии дополнительного начисления баллов

Характеристика процесса	Баллы	Ответственный преподаватель
Подготовка и проведение межвузовской студенческой конференции по профилактике	10 баллов за выступление на конференции	Проф. Н.П. Кириленко
Участие в итоговой конференции студенческих научных обществ (устный или стендовый доклад)	10 баллов за выступление на конференции	Куратор группы, научный руководитель
Публикации результатов научной работы студента в сборнике тезисов	10 баллов за публикацию	Научный руководитель
Публикация результатов научной работы студента в медицинском журнале	20 баллов за публикацию	Научный руководитель
Подготовка тематических видеоматериалов	10 баллов	Научный руководитель
Оказание помощи в работе участкового терапевта (проведение школ для пациентов, чтение лекций, дистанционное диспансерное наблюдение, разъяснительная работа и приглашение на диспансеризацию проживающих на врачебном участке, патронаж на дому по просьбе участкового врача)	10 баллов за каждый вид работы	Куратор группы

4. Таблица штрафных баллов

1	Пропуски лекции без уважительных причин (за одну пропущенную лекцию)	- 5
3	Нарушение правил техники безопасности	- 10
4	Нарушение учебной дисциплины (3 и более опозданий на занятия, разговоры по сотовому телефону во время занятий, посторонние разговоры с соседом и др.)	- 10
5	Нарушение норм этики и деонтологии	- 10
6	Повреждение имущества кафедры	- 10

Темы УИРС согласовывается с преподавателем